

【4-9 メタアナリシス】

CQ		CQ1 BRCA 病的バリエーションを有する乳癌既発症者において健側乳房のリスク低減乳房切除術 (CRRM)は推奨されるか？																																																																																	
P	BRCA病的バリエーションを有する乳癌既発症者	I	健側乳房のリスク低減乳房切除術 (CRRM)																																																																																
C	CRRMを行わなかった患者	O	乳癌発症リスクの低減効果																																																																																
研究デザイン	コホート研究	文献数	4	コード	23784379 (Evans 2013), 24947112 (Heemskerk-Gerritsen BA 2015) 6052221 (van Sprundel TC 2005) 24519767 (Metcalfe K 2014)																																																																														
モデル	ランダム効果モデル	方法	internal-variance method																																																																																
効果指標	リスク比	統合値	0.07 (0.02 - 0.23) P= < 0.00001																																																																																
Forest plot	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Study or Subgroup</th> <th colspan="2">CRRM</th> <th colspan="2">no CRRM</th> <th rowspan="2">Weight</th> <th colspan="2">Risk Ratio</th> </tr> <tr> <th>Events</th> <th>Total</th> <th>Events</th> <th>Total</th> <th>IV, Random, 95% CI</th> <th>Risk Ratio IV, Random, 95% CI</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Evans DG 2013</td> <td>5</td> <td>105</td> <td>118</td> <td>593</td> <td>32.7%</td> <td>0.24</td> <td>[0.10, 0.57]</td> </tr> <tr> <td>Heemskerk-Gerritsen BA 2015</td> <td>4</td> <td>242</td> <td>64</td> <td>341</td> <td>30.8%</td> <td>0.09</td> <td>[0.03, 0.24]</td> </tr> <tr> <td>Metcalfe K 2014</td> <td>1</td> <td>181</td> <td>70</td> <td>209</td> <td>18.2%</td> <td>0.02</td> <td>[0.00, 0.12]</td> </tr> <tr> <td>van Sprundel TC 2005</td> <td>1</td> <td>79</td> <td>32</td> <td>69</td> <td>18.2%</td> <td>0.03</td> <td>[0.00, 0.19]</td> </tr> <tr> <td>Total (95% CI)</td> <td></td> <td>607</td> <td>1212</td> <td>100.0%</td> <td></td> <td>0.07</td> <td>[0.02, 0.23]</td> </tr> <tr> <td>Total events</td> <td colspan="2">11</td> <td colspan="2">284</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="8">Heterogeneity: Tau² = 0.82; Chi² = 8.77, df = 3 (P = 0.03); I² = 66%</td> </tr> <tr> <td colspan="8">Test for overall effect: Z = 4.54 (P < 0.00001)</td> </tr> </tbody> </table> <p>コメント: Liらのメタアナリシスと同様に、BRCA1/2遺伝子変異陽性乳癌既発症者において、CRRMにより乳癌発症リスク低減効果が認められている(RR 0.07; 95% CI 0.02-0.23)。なおI²=66%であり、統計学的な異質性は中等度である。</p>					Study or Subgroup	CRRM		no CRRM		Weight	Risk Ratio		Events	Total	Events	Total	IV, Random, 95% CI	Risk Ratio IV, Random, 95% CI	Evans DG 2013	5	105	118	593	32.7%	0.24	[0.10, 0.57]	Heemskerk-Gerritsen BA 2015	4	242	64	341	30.8%	0.09	[0.03, 0.24]	Metcalfe K 2014	1	181	70	209	18.2%	0.02	[0.00, 0.12]	van Sprundel TC 2005	1	79	32	69	18.2%	0.03	[0.00, 0.19]	Total (95% CI)		607	1212	100.0%		0.07	[0.02, 0.23]	Total events	11		284					Heterogeneity: Tau ² = 0.82; Chi ² = 8.77, df = 3 (P = 0.03); I ² = 66%								Test for overall effect: Z = 4.54 (P < 0.00001)							
Study or Subgroup	CRRM		no CRRM		Weight		Risk Ratio																																																																												
	Events	Total	Events	Total		IV, Random, 95% CI	Risk Ratio IV, Random, 95% CI																																																																												
Evans DG 2013	5	105	118	593	32.7%	0.24	[0.10, 0.57]																																																																												
Heemskerk-Gerritsen BA 2015	4	242	64	341	30.8%	0.09	[0.03, 0.24]																																																																												
Metcalfe K 2014	1	181	70	209	18.2%	0.02	[0.00, 0.12]																																																																												
van Sprundel TC 2005	1	79	32	69	18.2%	0.03	[0.00, 0.19]																																																																												
Total (95% CI)		607	1212	100.0%		0.07	[0.02, 0.23]																																																																												
Total events	11		284																																																																																
Heterogeneity: Tau ² = 0.82; Chi ² = 8.77, df = 3 (P = 0.03); I ² = 66%																																																																																			
Test for overall effect: Z = 4.54 (P < 0.00001)																																																																																			
Funnel plot	<p>コメント: Egger's testの結果ではp値0.05より大きい (p=0.081) もの、Funnel Plotの分布からは出版バイアスの可能性が否定できない。</p>																																																																																		
その他の解析	<p>Note: data input format theta se_theta assumed.</p> <p>Egger's test for small-study effects: Regress standard normal deviate of intervention effect estimate against its standard error</p> <p>Number of studies = 4 Root MSE = .8254</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Std_Eff</th> <th>Coef.</th> <th>Std. Err.</th> <th>t</th> <th>P> t </th> <th>[95% Conf. Interval]</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>slope</td> <td></td> <td>-.040069</td> <td>.7309263</td> <td>0.05</td> <td>0.961</td> <td>-3.104853 3.184991</td> </tr> <tr> <td>bias</td> <td></td> <td>-3.984277</td> <td>1.208179</td> <td>-3.30</td> <td>0.081</td> <td>-9.18265 1.214096</td> </tr> </tbody> </table> <p>Test of H0: no small-study effects P = 0.081</p>					Std_Eff	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	slope		-.040069	.7309263	0.05	0.961	-3.104853 3.184991	bias		-3.984277	1.208179	-3.30	0.081	-9.18265 1.214096	コメント:																																																									
	Std_Eff	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]																																																																													
slope		-.040069	.7309263	0.05	0.961	-3.104853 3.184991																																																																													
bias		-3.984277	1.208179	-3.30	0.081	-9.18265 1.214096																																																																													
メタリグレッション																																																																																			
感度分析																																																																																			